

高雄市社區發展協會組織概況及發展潛力分析

壹、前言

一、撰研動機：

社區是社會工作專業的重要工作場域之一，同時，對社會工作專業而言，透過社區工作方法的實施，有助於促進居民參與解決自己的問題並改善生活素質、提升居民的社區意識、加強居民對社區的歸屬感、改進社區關係與改變權利分配、發揮居民潛能、以及運用社區資源並滿足社區需求。

高雄市政府在 104 年完成高雄市社區志工參與服務之動機與服務成效之調查成果報告，探討社區志工參與志願服務的動機及如何激勵增進青少年志工參與服務，作為研擬社區發展志工參與政策之參考；105 年完成高雄市社區發展藍圖與願景研究計畫成果報告，檢視過去 6 年之施政方向及效益，研擬未來十年社區發展藍圖與願景，作為高雄市未來社區發展工作之政策指引；106 年完成高雄市社區人力資本與社區永續研究，作為輔導社區人力培植及永續發展之參考；截至 107 年，這段期間，社區發展協會因應公部門所推動發展的長照十年計畫 2.0、農村再生二期實施計畫、大學社會責任實踐計畫、台灣永續觀光發展計畫、社區營造第三期村落文化發展計畫、小型企業創新研發計畫、客家文化生活環境營造計畫、衛生福利部福利社區化旗艦型計畫等，顯示社區發展不僅更受各級政府部門之重視，公私部門資源的豐沛挹注，社區組織逐漸在公共事務領域發揮影響力。

為能了解高雄市社區在社區主體逐漸被重視的社區發展情形及在多元公私部門社區計畫蓬勃的狀況，於 107 年補助高雄醫學大學醫學社會學與社會工作學系完成『高雄市社區發展協會之發展潛力與需求調查』，分析 107 年本市社區發展協會發展狀況，以做為拓展多元社區整合及推動之依據，本局摘錄該研究分析報告內容如下。

(一)撰研目的：

1. 呈現高雄市社區發展協會現況。
2. 探討高雄市社區發展協會之發展潛力與相關影響因素。
3. 提供高雄市政府社會局主管機關於輔導相關社區發展協會組織發展之參考依據。

4. 提供高雄市政府各局處對於建立跨局處之社區相關業務整合平台之參考依據。

(二) 各項目統計的意義

1. 焦點團體題綱：

目的在於深入探討社區發展協會的發展潛力現況與發展潛力評估內涵，題綱如下：

- (1) 請您簡單介紹您的社區，並談談您認為社區最代表性的特色？
- (2) 請您談談貴社區人力資源(幹部、志工與民眾)的優勢為何？
- (3) 請您談談貴社區與其他社區合作的經驗為何？
- (4) 請您談談貴社區與相關專業資源(社福、文化、環保、教育等)合作的經驗為何？
- (5) 請您談談社區當前提供的福利服務(諸如兒童、老人、身心障礙、婦女等等)是哪些？您們如何發展出這些服務的內涵？
- (6) 請您談談社區對於當前各種網際網路工具(Facebook、Youtube、Instagram、微博、微信、直播等)的使用需求是什麼？
- (7) 我們常提到社區願景與自主性，請您談談社區對於願景與自主性的看法是什麼？

2. 高雄市社區發展協會之發展潛力與需求調查問卷：

本研究結果採用之問卷內容包含：社區發展協會的基本資料、社區發展協會發展潛力現況及社區發展協會之發展潛力評估等三大部分。

(1) 社區發展協會基本資料

- ① 城鄉區域：所在行政區。
- ② 組織類型：填答人職稱、立案年份、理事長擔任過幾屆理事長、理事長目前是否擔任里長。
- ③ 場地空間：辦理活動使用的活動場所、活動場所的來源。
- ④ 工作人員：是否聘用固定支薪(含自籌或專案計畫)的工作人員及專兼職。
- ⑤ 志願服務人力：有無成立志工隊、志工隊的類別、志工年齡層的分佈、最高齡的志工年齡層、志工最多數的性別。
- ⑥ 資源連結：經常使用與連結的十七項資源項目及其五大內容(人力、物資、設備、經費與場地)。

⑦福利服務收費：提供社區弱勢福利服務人口群的服務是否向使用者收費與收費類型。

(2)社區發展協會之發展潛力現況

①社區特色：特色是什麼、特色對在地發展的幫助、是否需要維持特色、如何維持特色。

②專業技能人才：有無專業技能人才、目前已有哪些專業技能的人才、有無需要專業技能的人才、最需要哪一種專業技能的人才。

③志願服務人力：最需要具有的條件、最主要的來源管道、獎勵志工的方法。

④與其他社區發展協會的合作：是否與其他社區發展協會合作、與其他社區發展協會合作的項目、與其他社區發展協會合作的困難。

⑤與專業資源的合作：是否與專業資源合作、與專業資源合作的項目。

⑥與區公所的合作：是否與區公所合作、與區公所合作的現況、與區公所合作的項目。

⑦社區弱勢福利服務人口群：有無提供服務、針對哪些人口群提供服務、辦理服務的動機、服務經費主要來源。

⑧3C 科技的使用：是否使用科技來提高服務活動的成效、使用哪些科技來提高服務活動的成效、是否使用科技來宣傳社區與服務活動、使用哪些科技來宣傳社區與服務活動。

⑨經費自籌現況：目前經費自籌的來源有哪些、去年度協會自籌經費的比例、使用哪些策略來提升經費自主。

⑩願景：有無願景、願景如何形成、吸引年輕人投入的誘因。

(3)社區發展協會之發展潛力評估

將發展潛力程度分為四個向度，分別為「社區間合作與結盟」、「社區工作人力訓練」、「社區工作人力配置」及「社區弱勢福利服務」。共 23 題，其選項是非常符合、符合、不符合與非常不符合，計分方式依序為 4 分至 1 分，如下所示：

①社區間合作與結盟（8 題）。

- ②社區工作人力訓練（6題）。
- ③社區工作人力配置（5題）。
- ④社區弱勢福利服務（4題）。

貳、高雄市社區發展協會與發展潛力分析

一、高雄市社區發展協會基本資料：

依據前開研究有效回收之 280 份問卷，整理高雄市社區發展協會基本資料如下【表 1】：

- (一)協會所在行政區：以大寮區居多，有 19 個（6.8%），其次為路竹區，有 18 個（6.4%）。該兩行政區在母群體中所佔比例分別為 3.3%與 3.0%。
- (二)協會發展類型：以潛力型居多，有 121 個（43.2%），其次為穩定型，有 93 個（33.2%），該兩型在母群體中所佔比例分別為 49.4%與 20.8%。
- (三)問卷填答人職稱：以理事長居多，有 121 人（43.2%），其次為總幹事，有 110 人（39.3%）。
- (四)協會成立期間：以超過 20 年以上居多，有 195 個（71.7%），其次為 15 至 20 年的協會有 25 個（9.2%）。
- (五)現任理事長已擔任過幾屆理事長（含本屆）：以擔任過一屆居多，有 143 人（51.4%），其次為擔任過兩屆有 83 人（29.9%）。
- (六)現任理事長目前是否擔任里長：以沒有擔任里長居多，有 222 人（79.9%），其次為有擔任里長有 56 人（20.1%）。
- (七)協會主要使用的活動場所（可複選）：以社區活動中心居多，有 164 個（58.6%），其次為廟宇或教會，有 35 個（12.5%）。
- (八)協會活動場所的來源：以自有居多有 112 個（40.0%），其次為他有（無需付費）有 96 個（34.3%）。

【表1】社區發展協會基本資料

類別	N	%	全市 N	全市%	類別	N	%	全市 N	全市%
協會所在行政區									
大寮	19	6.8	24	3.3	梓官	7	2.5	15	2.0
路竹	18	6.4	22	3.0	新興	7	2.5	19	2.6
三民	17	6.1	42	5.7	甲仙	6	2.1	6	0.8
內門	16	5.7	18	2.4	大樹	5	1.8	17	2.3
楠梓	16	5.7	32	4.3	燕巢	5	1.8	16	2.2

茄萣	14	5.0	15	2.0	杉林	4	1.4	14	1.9
旗山	11	3.9	24	3.3	美濃	4	1.4	20	2.7
阿蓮	10	3.6	12	1.6	鳥松	4	1.4	6	0.8
前鎮	10	3.6	42	5.7	鳳山	4	1.4	69	9.4
苓雅	10	3.6	53	7.2	橋頭	4	1.4	21	2.8
湖內	10	3.6	14	1.9	鼓山	3	1.1	9	1.2
仁武	9	3.2	22	3.0	彌陀	3	1.1	12	1.6
田寮	9	3.2	10	1.4	小港	2	0.7	45	6.1
岡山	9	3.2	36	4.9	左營	2	0.7	24	3.3
大社	7	2.5	11	1.5	那瑪夏	2	0.7	2	0.3
六龜	7	2.5	12	1.6	桃源	2	0.7	8	1.1
永安	7	2.5	8	1.1	旗津	1	0.4	1	0.1
林園	7	2.5	24	3.3	茂林	1	0.4	3	0.4
前金	7	2.5	7	0.9	鹽埕	1	0.4	2	0.3

問卷填答者

理事長	121	43.2	志工隊長	2	0.7
總幹事	110	39.3	會員	1	0.4
志工	9	3.2	幹事	1	0.4
理事	7	2.5	創會理事長	1	0.4
未答	7	2.5	理事長特助	1	0.4
會計	5	1.8	專案經理	1	0.4
出納	5	1.8	站長	1	0.4
常務監事	3	1.1	秘書	1	0.4
執行長	3	1.1	行政人員	1	0.4

協會分級

潛力型	121	43.2	364	49.4
穩定型	93	33.2	153	20.8
起步型	51	18.2	130	17.6
停滯型	15	5.4	90	12.2

現任理事長是否為里長

否	222	79.9
是	56	20.1

活動場所來源 (可複選)

自有	112	40.0
(他有) 無需付費	96	34.3
租借	53	18.9
其他	37	13.2

最主要使用活動場所 (可複選)

社區活動中心	164	58.6
廟宇/教會	35	12.5
里活動中心	30	10.7
里辦公室	27	9.6
理事長自宅	21	7.5
其他	21	7.5
公園	15	5.4
老人活動中心	11	3.9
巡守隊辦公室	9	3.2
學校	7	2.5

協會成立期間 (N=272)

未滿3年	7	2.6
3年至未滿5	10	3.7
5年至未滿10	21	7.7

10 年至未滿 15	14	5.1	社福中心	5	1.8
15 年至未滿 20	25	9.2	大樓管委會場地	3	1.1
20 年以上	195	71.7	區公所	3	1.1

現任理事長已擔任過幾屆理事長 (N=278)

1 屆	143	51.4
2 屆	83	29.9
3 屆	13	4.7
4 屆	6	2.2
5 屆	3	1.1
6 屆	8	2.9
7 屆	19	6.8
9 屆	1	0.4
10 屆	1	0.4
21 屆	1	0.4

二、高雄市社區發展協會的資源連結情形

依研究分析，社區發展協會在人力、物資、設備、經費及場地資源之來源連結情形分析如下【表 2、表 2-1】：

- (一)在人力資源方面：以來自一般民眾居多，共 115 個 (18.6%)，其次為里長辦公室，共 94 個 (15.2%)；若進一步將理事長身分以里長、非里長區分，則可以發現，里長的人力資源主要來自里長辦公室，其次為一般民眾，非里長的人力資源，主要來自一般民眾，其次為衛生所。
- (二)在物資資源方面：以來自里長辦公室居多，共 53 個 (13.7%)，其次為區公所，共 44 個 (11.4%)、慈善會，共 43 個 (11.1%)、社福團體，共 42 個 (10.9%)；若進一步將理事長身分以里長、非里長區分，則可以發現，里長的物資資源主要來自慈善會，其次為社福團體，非里長的物資資源，主要來自里長辦公室，其次為區公所。
- (三)在設備資源方面：以來自市府各局處居多，共 183 個 (48.3%)，其次為區公所，共 58 個 (15.3%)；若進一步將理事長身分以里長、非里長區分，則可以發現，里長的設備資源主要來自市府各局處，其次為里長辦公室，非里長的設備資源，主要也是來自市府各局處，其次為區公所。

(四)在經費資源方面：以來自市府各局處居多，共 164 個 (20.4%)，其次為區公所，共 158 個 (19.7%)；若進一步將理事長身分以里長、非里長區分，則可以發現，里長的經費資源主要來自市府各局處，其次為區公所，非里長的經費資源，則相反，主要也是來自區公所，其次為市府各局處。

(五)在場地資源方面：以來自廟宇居多，共 66 個 (22.5%)，其次為里長辦公室，共 63 個 (21.5%)；若進一步將理事長身分以里長、非里長區分，則可以發現，里長的場地資源主要來自里長辦公室，其次為區公所，非里長的場地資源，主要也是來自廟宇，其次為里長辦公室

【表 2】社區發展協會人力、物資、設備、經費及場地資源之來源分佈一覽表

資源內容 資源來源	人力 N(%)	物資 N(%)	設備 N(%)	經費 N(%)	場地 N(%)
中央部會	12(1.9)	4(1.0)	17(4.5)	88(11.0)	0(0)
市府各局處	23(3.7)	14(3.6)	183(48.3)	164(20.4)	8(2.7)
國營事業	1(0.2)	1(0.3)	2(0.5)	63(7.9)	2(0.7)
民意代表服務處	19(3.1)	22(5.7)	1(0.3)	43(5.4)	1(0.3)
基金會	11(1.8)	9(2.3)	0(0)	15(1.9)	1(0.3)
教會	8(1.3)	3(0.8)	2(0.5)	1(0.1)	7(2.4)
廟宇	21(3.4)	35(9.1)	12(3.2)	14(1.7)	66(22.5)
社福團體	26(4.2)	42(10.9)	5(1.3)	14(1.7)	4(1.4)
慈善會	12(1.9)	43(11.1)	1(0.3)	11(1.4)	2(0.7)
學校	35(5.7)	1(0.3)	13(3.4)	3(0.4)	35(11.9)
醫療院所	48(7.8)	12(3.1)	10(2.6)	0(0)	8(2.7)
區公所	78(12.6)	44(11.4)	58(15.3)	158(19.7)	45(15.4)
衛生所	91(14.7)	23(6.0)	17(4.5)	23(2.9)	19(6.5)
里長辦公室	94(15.2)	53(13.7)	46(12.1)	62(7.7)	63(21.5)
社區商家	16(2.6)	24(6.2)	2(0.5)	7(0.9)	13(4.4)
公司行號	7(1.1)	17(4.4)	4(1.1)	72(9.0)	2(0.7)
一般民眾	115(18.6)	39(10.1)	6(1.6)	64(8.0)	17(5.8)

【表2-1】社區發展協會人力、物資、設備、經費及場地資源來源分佈一覽表

資源內容 資源來源	人力 N(%)	物資 N(%)	設備 N(%)	經費 N(%)	場地 N(%)
中央部會	12(1.9)	4(1.0)	17(4.5)	88(11.0)	0(0)
市府各局處	23(3.7)	14(3.6)	183(48.3)	164(20.4)	8(2.7)
國營事業	1(0.2)	1(0.3)	2(0.5)	63(7.9)	2(0.7)
民意代表服務處	19(3.1)	22(5.7)	1(0.3)	43(5.4)	1(0.3)
基金會	11(1.8)	9(2.3)	0(0)	15(1.9)	1(0.3)
教會	8(1.3)	3(0.8)	2(0.5)	1(0.1)	7(2.4)
廟宇	21(3.4)	35(9.1)	12(3.2)	14(1.7)	66(22.5)
社福團體	26(4.2)	42(10.9)	5(1.3)	14(1.7)	4(1.4)
慈善會	12(1.9)	43(11.1)	1(0.3)	11(1.4)	2(0.7)
學校	35(5.7)	1(0.3)	13(3.4)	3(0.4)	35(11.9)
醫療院所	48(7.8)	12(3.1)	10(2.6)	0(0)	8(2.7)
區公所	78(12.6)	44(11.4)	58(15.3)	158(19.7)	45(15.4)
衛生所	91(14.7)	23(6.0)	17(4.5)	23(2.9)	19(6.5)
里長辦公室	94(15.2)	53(13.7)	46(12.1)	62(7.7)	63(21.5)
社區商家	16(2.6)	24(6.2)	2(0.5)	7(0.9)	13(4.4)
公司行號	7(1.1)	17(4.4)	4(1.1)	72(9.0)	2(0.7)
一般民眾	115(18.6)	39(10.1)	6(1.6)	64(8.0)	17(5.8)

三、高雄市社區發展協會之發展潛力評估

在社區發展協會之發展潛力評估分析【表3】上，共有四個向度，包括：

- (一)在「社區間結盟與合作」向度，其中以「我們協會知道與其自己單打獨鬥，不如與其他社區發展協會共同合作來的有更多的好處」，「我們協會願意提供現有的資源來與其他社區發展協會分享」等兩題，填答「非常符合」的百分比為最多。
- (二)在「社區工作人力訓練」向度上，其中以「我們能讓參與協會的幹部、志工感受到被尊重」填答「非常符合」的百分比為最多。

(三)在「社區工作人力配置」向度上，其中以「協會的核心領導者或幹部若臨時有他事忙，其他人力都可以很快替補的上」填答「非常符合」的百分比為最多。

(四)在「社區弱勢福利服務」向度上，其中以「只要是我們社區的弱勢福利服務人口群（例：老人、身心障礙者、兒童青少年、新住民等），我們協會都應該想辦法去提供服務」填答「非常符合」的百分比為最多。

【表3】高雄市社區發展協會之發展潛力評估一覽表

社區發展潛力向度	題目	非常符合		符合		不符合		非常不符合	
		N	%	N	%	N	%	N	%
社區合作與結盟	1. 我們協會知道與其他自己單打獨鬥，不如與其他社區發展協會共同合作來的好處	57	20.4	182	65.2	37	13.3	3	1.1
	2. 我們協會願意提供現有的資源來與其他社區發展協會分享	56	20.1	193	68.9	28	10.0	2	0.7
	3. 我們協會與其他社區發展協會的合作都是有來有往的夥伴關係	45	16.1	176	62.9	57	20.4	2	0.7
	4. 我們協會認為與其他社區發展協會的合作成果是可以有延續性的	53	18.9	173	61.8	51	18.2	3	1.1
	5. 我們協會會主動去找與其他社區發展協會合作	36	12.9	154	55.4	83	29.9	5	1.8
	6. 我們協會很容易找到一起合作的社區發展協會	21	7.5	147	52.5	104	37.1	8	2.9
	7. 不論與哪方面的專業資源合作，我們協會都會想辦法讓他們對社區有全面性的認識	29	10.4	205	73.2	43	15.4	3	1.1
	8. 我們協會認為與專業資源的合作成果是可以有延續性的	40	14.3	212	75.7	27	9.6	1	0.4
社區工作人力訓練	9. 我們協會的幹部、志工常常在工作中，提出許多意想不到的創意	29	10.4	184	65.7	64	22.9	3	1.1
	10. 我們協會的幹部、志工都很願意參加各種訓練	33	11.8	168	60.0	73	26.1	6	2.1
	11. 我們協會知道幹部、志工需要受什麼訓練	22	7.9	185	66.1	72	25.7	1	0.4
	12. 我們協會願意主動辦理幹部、志工所需要的訓練	28	10.0	181	64.9	66	23.7	4	1.4
	13. 我們協會的幹部、志工都能將訓練所學應用在社區	26	9.3	212	75.7	40	14.3	2	0.7

	14. 我們能讓參與協會的幹部、志工感受到被尊重	49	17.6	213	76.3	17	6.1	0	0
社區 工作 人力 配置	15. 我們協會中具有各種專業背景或技能的人可以來協助	37	13.2	140	50.0	83	29.6	20	7.1
	16. 協會的核心領導者或幹部若臨時有他事忙，其他人力都可以很快替補的上	46	16.4	185	66.1	45	16.1	4	1.4
	17. 我們協會在儲備幹部的人選上，不虞匱乏	21	7.5	128	45.9	116	41.6	15	5.0
	18. 我們協會在志工人力的補充上，不虞匱乏	23	8.2	155	55.4	91	32.5	11	3.9
	19. 我們協會對於如何讓社區居民走出來參與協會各項工作是沒有困難的	11	3.9	155	55.4	105	37.5	9	3.2
	社區 弱勢 福利 服務	20. 只要是我們社區的弱勢福利服務人口群（例：老人、身心障礙者、兒童青少年、新住民等），我們協會都應該想辦法去提供服務	48	17.2	197	70.6	33	11.8	1
	21. 我們協會可以知道有需求的社區弱勢福利服務人口群在哪裡	32	11.5	195	69.9	50	17.9	2	0.7
	22. 我們協會可以清楚的知道社區弱勢福利服務人口群的需求是什麼	32	11.5	188	67.4	57	20.4	2	0.7
	23. 我們協會可以依據不同社區弱勢福利服務人口群的需求來設計服務活動	25	9.0	165	59.4	86	30.9	2	0.7

四、小結

將前列所述社區基本資料、社區發展潛力現況與社區發展潛力評估得分進行檢驗【表 4】，有以下發現：

- (一) 社區發展協會是否需要維持社區特色，在社區發展潛力評估得分上有差異：從表 4 可見，無論是總分或「社區間合作與結盟」、「社區工作人力訓練」及「社區弱勢福利服務」等的社區發展潛力得分上，需要維持社區特色的社區發展協會都比沒有需要維持社區特色的協會得分為高。然，在「社區工作人力配置」上，在社區發展潛力得分上並沒有顯著差異。
- (二) 社區發展協會是否成立志工隊，在社區發展潛力評估得分上有差異：從表 4 可見，無論是總分或各次向度的得分上，有成立志工隊的社區發展協會都比沒有成立志工隊的協會得分為高。

- (三)社區發展協會是否有固定支薪專業工作人員，在社區發展潛力評估得分上有差異：從表 4 可見，無論是總分或「社區間合作與結盟」、「社區工作人力訓練」及「社區弱勢福利服務」等的社區發展潛力得分上，有固定支薪專業工作人員的社區發展協會都比沒有固定支薪專業工作人員的協會得分為高。然，在「社區工作人力配置」上，有沒有固定支薪人員的社區發展協會，在社區發展潛力得分上並沒有顯著差異。
- (四)社區發展協會是否有專業技能人才在社區中協助，在社區發展潛力評估得分上有差異：從表 4 可見，無論是總分或各次向度的社區發展潛力得分上，目前有專業技能人才協助之社區發展協會都比沒有的協會得分為高。
- (五)社區發展協會從去年一月至今，是否有與其他社區合作過，在社區發展潛力評估得分上有差異：從表 4 可見，無論是總分或「社區間合作與結盟」、「社區工作人力訓練」及「社區弱勢福利服務」的社區發展潛力得分上，從去年一月至今有與其他社區發展協會合作過的社區發展協會都比沒有的協會得分為高。然，在「社區工作人力配置」上，從去年一月至今，有沒有與其他社區發展協會合作經驗的社區發展協會，在社區發展潛力得分上並沒有顯著差異。
- (六)社區發展協會從去年一月至今，是否有與專業資源合作過，在社區發展潛力評估得分上有差異：從表 4 可見，無論是總分或各次向度的社區發展潛力得分上，從去年一月至今有與專業技能人才合作過之社區發展協會都比沒有的協會得分為高。
- (七)社區發展協會是否有提供弱勢福利人口群服務，在社區發展潛力評估得分上有差異：從表 4 可見，無論是總分或各次向度的社區發展潛力得分上，有提供「弱勢福利人口群服務」之社區發展協會都比沒有的協會得分為高。
- (八)社區發展協會是否有運用 3C 科技以提高服務活動成效，在社區發展潛力評估得分上有差異：從表 4 可見，在總分、「社區間合作與結盟」與「社區弱勢福利服務」的社區發展潛力得分上，有使用 3C 科技以提高服務活動成效之社區發展協會都比沒有的協會得分為高。

(九)社區發展協會是否有使用 3C 科技以宣傳活動，在社區發展潛力評估得分上有差異：從表 4 可見，在總分、「社區間合作與結盟」、「社區工作人力訓練」與「社區弱勢福利服務」的社區發展潛力得分上，有使用 3C 科技來宣傳活動之社區發展協會都比沒有的協會得分為高。

(十)社區發展協會是否有吸引年輕人投入之誘因，在社區發展潛力評估得分上有差異：從表 4 可見，無論是總分或各次向度的社區發展潛力得分上，有吸引年輕人投入之誘因之社區發展協會都比沒有的協會得分為高。

(十一)社區發展協會是否具有願景，在社區發展潛力評估得分上有差異：從表 4 可見，無論是總分或各次向度的社區發展潛力得分上，有發展願景之社區發展協會都比沒有的協會得分為高。

【表 4】社區發展潛力現況與社區發展潛力向度得分之差異檢定

社區發展潛力向度	總分			社區間 合作與結盟			社區工作 人力訓練			社區工作 人力配置			社區弱勢 福利服務		
	Mean	SD	P	Mean	SD	P	Mean	SD	P	Mean	SD	P	Mean	SD	P
有需要維持社區特色	67.4	8.2	.000	24.0	3.7	.000	17.7	2.6	.000	13.6	2.6	.114	11.9	1.9	.000
沒需要維持社區特色	61.3	8.4		21.5	3.7		16.0	2.4		13.0	2.3		10.8	1.9	
有成立志工隊	66.9	8.1	.000	23.8	3.5	.001	17.6	2.5	.000	13.6	2.5	.032	11.8	1.8	.002
沒成立志工隊	60.8	9.6		21.6	4.6		15.8	2.9		12.7	2.6		10.6	2.2	
有固定支薪專業工作人員	71.1	5.5	.000	26.1	3.1	.000	18.6	2.2	.007	13.9	2.6	.378	12.4	1.3	.026
沒固定支薪專業工作人員	65.5	8.7		23.1	3.7		17.2	2.7		13.5	2.6		11.5	2.0	
有專業技能人才參與	69.0	8.0	.000	24.6	3.4	.000	18.2	2.4	.000	14.1	2.3	.000	11.9	1.8	.006
無專業技能人才參與	62.6	7.9		22.1	3.6		16.4	2.7		12.8	2.7		11.3	1.9	
有與其他社區合作	68.4	8.2	.000	24.8	3.5	.000	18.0	2.6	.000	16.7	2.6	.553	12.0	1.9	.004
無與其他社區合作	63.7	8.3		22.2	3.5		16.7	2.6		13.6	2.6		11.3	1.9	
有與專業資源合作	69.8	8.4	.000	25.3	3.6	.000	18.2	2.6	.000	14.0	2.5	.006	12.2	1.8	.000
無與專業資源合作	63.0	7.4		22.0	3.1		16.7	2.5		13.1	2.6		11.1	1.6	
有提供弱勢服務	68.4	8.5	.000	24.3	3.8	.000	17.9	2.7	.000	13.8	2.6	.008	12.3	1.7	.000
無提供弱勢服務	62.4	7.3		22.2	3.3		16.6	2.4		13.0	2.4		10.6	1.7	
有使用科技提高成效	68.5	9.0	.025	24.4	3.6	.039	17.9	2.6	.097	14.0	2.4	.140	12.1	1.8	.034
無使用科技提高成效	65.5	8.4		23.3	3.7		17.3	2.7		13.4	2.6		11.5	1.9	

有使用科技宣傳	68.2	8.9	.000	24.5	3.9	.000	18.0	2.7	.000	13.7	2.5	.250	11.9	1.9	.037
無使用科技宣傳	63.7	7.6		22.3	3.2		16.6	2.5		13.3	2.5		11.4	1.9	
有吸引年輕人投入誘因	68.2	7.9	.000	24.3	3.4	.000	18.0	2.5	.000	13.9	2.5	.000	11.9	1.8	.001
無吸引年輕人投入誘因	61.4	8.1		21.7	3.6		16.1	2.6		12.7	2.6		11.1	2.0	
有願景	66.9	8.1	.000	23.8	3.6	.000	17.6	2.5	.000	13.6	2.6	.127	11.8	1.8	.000
無願景	59.5	9.6		20.9	4.1		15.4	2.6		12.8	2.6		1.03	2.0	

參、討論與建議

從研究分析結果，各項社區發展協會的發展潛力內涵的表現顯示，「社區間合作與結盟」表現最佳，「社區弱勢福利服務」次之，「社區工作人力訓練」、「社區工作人力配置」則為第三與第四；由此可知，高雄市社區發展協會最主要發展潛力在於可以進行社區間的合作與結盟，藉由協會在對外的互動與接觸中，有著進一步的關係建立與學習，再扣回社區發展協會本身的工作人力訓練的強化，促使社區可以執行弱勢福利服務，而社區工作人力如何因應與配置才能落實相關服務，也成為社區發展協會發展潛力的重要條件。

一、一加一，再加一，社區間合作結盟是影響發展潛力最重要因素：

「社區間合作與結盟」對於協會的發展潛力有著相當重要的影響，在調查中，有半數的社區是有與其他社區合作的經驗，包括從社區間基本的相互參訪、活種參與，到各類跨社區的大小旗艦計畫，即對社區間合作結盟有著最好的引導，加上當前許多社區化的福利服務計畫的執行，都有著類似的服務提供之需求，都在在促進社區之間更容易來互動，可以確定的是，越能參與其中，對協會本身的發展潛力越有助益。

但社區間發展協會也提出合作預算有限、行政區域劃分設限、地理位置設限的困難是當前域跨社區合作上的困難，包括資源集中某些特定社區、牽涉單位多以致協調聯繫繁瑣、服務方案多以致績效無法凸顯以及乏專職人員協助；可以發現高雄市社區間的合作主要問題在於合作預算與區域範圍兩項原因，反而較非早期聯合社區發展的難題。

因此，對於公部門主管單位或市府相關局處而言，在發展補助與執行社區取向的各式計畫中，應協助建立社區間合作結盟的平台，鼓勵以聯合社區的方式進行提案，目前本市在社區發展工作補助要點即對此有所規劃，鼓勵基於共同需求的社區合作和結盟，透過跨社區共同協力，帶動合作社區的在地社區人

力開發；另外，也可藉由聯合社區協力經驗的各種方案、過程的分享，使社區間的合作結盟過程與成果有更廣效的推展，減少社區面臨單打獨鬥的困境，進而帶動區域內停滯型社區進階成長，活絡在地社區發展。

二、社區發展協會工作人力的訓練與配置仍為關鍵因素：

人力確實為社區發展協會的重要基礎，透過人力社區發展協會方能提供福利服務，甚至與其他社區或專業彼此合作，由此可知，社區工作人力訓練對於發展潛力的重要性，當前除停滯型的社區之外，各類型社區發展協會多會承接辦理一項或一項以上的活動或服務，因此，協會有較多機會接受各式工作人力的訓練，甚至知道本身需要什麼樣的訓練或主動辦理訓練，而訓練之後也可以加以運用在協會的活動之中，也可以因應社區特色加上許多創意。

幹部、志工在當前協會的協助，都是協會中重要的人力資本，有八成六的協會都已成立有組織的志工隊，這對於志工的招募、管理與維持都有著重要的影響，而環境保護志工隊的普及，高於祥和志工隊有三成三之多，也顯示當前承接許多福利服務的協會，其在志工人力上的吃緊，而志工的高齡化，一方面意味著高齡人口兼具服務使用者與提供者的雙重角色，使其個人成長及自信有機會再被肯定，但也意味著潛在志工人力的斷層與缺乏；多數社區表示透過社區情感或社區志願服務的設計，是吸引年輕人投入的誘因，因此，本市可嘗試在年輕人與社區情感的議題上，與相關主管單位合作，透過多媒體、書寫、觀光旅遊、產業等設計，使其與自己的家鄉社區產生連結，進而認同並投入情感；而志願服務的設計中，應更肯定志工家庭的共同投入，使志願服務的精神與傳承可以更加落實。

三、各級社區類型的輔導，各有重點：

本市依社區發展狀況分為四大型態，分別是「停滯型」、「潛力型」、「起步型」與「穩定型」，依據不同型態而有不同輔導重點。

「停滯型」與「穩定型」社區在發展潛力的四向度中，分別都以「社區間合作與結盟」表現較佳，唯進一步探討，可以發現停滯型的合作方式多集中在較傳統的社區參訪與活動參與，而穩定型已可以有更進一步的人力訓練、場地使用、工作人力支援、共同願景規劃等合作方式，因此，促進「停滯型」社區如何透過參訪或活動參與，使其在會務、財務的發展瓶頸中，學習到更好的示範參考，或可以推薦其參訪曾經在會務、財務發展中遇到困難卻獲得解決的社

區為參訪與共同活動的對象，可以成為其輔導策略之一，另一方面，若可在聯合社區類型的方案中，擾動停滯型社區的參與，特別是擾動其年輕人的情感與投入志工，若年輕志工具備行銷的專業背景，也將會為協會與偏高齡化的志工群注入新的活力與能量。

「潛力型」、「起步型」社區都分別以「社區弱勢福利服務」表現較佳，唯「潛力型」社區其在「社區弱勢福利服務」、「社區間合作與結盟」與「社區工作人力訓練」三向度的得分趨近，因此，應共同來看待「潛力型」社區的發展潛力具有多面向的需求，需要多面向的發展協助；從其當前與社區防災的專業資源較多往來，顯示其對社區工作的想像，以硬體建設的議題與具體的工作範圍為其發展的起步，若要協助連結社會福利服務資源，應留意其現有工作的思維與條件，如何增加對抽象服務的想像；而願景設定是以參考其他社區而定，其在輔導上，特別應強化其自信，以其現有基礎，標示出其優勢，尊重個別特質與發展現況；另一方面，吸引年輕人投入的誘因為社區情感等現況來看，需在傳統的作法中，增加年輕人得以投入的創新可近性，不管是微電影、文創、空間改造等，藉以使其可以增加能量，累積自信與勝任經驗。

四、綜上，總體而言，本市社區發展應持續強化社區間合作與結盟，進而帶動區域發展及社區進階成長；另一方面，如何強化年輕人與社區的情感連結，促進年輕人積極參與，及專職人力引進對社區的影響，皆可以作為未來發展及推動的思考方向與重點。